VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 48)**

z dnia 10 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 48)

10 czerwca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Żebrowska** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Białek** zastępca dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Koziński** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Mariola Jakoniak** zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Górniczych Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami, **Anna Patkowska** naczelnik Wydziału Jakości i Normalizacji w Departamencie Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Artur Szułakiewicz** naczelnik Wydziału do Spraw Usług Ochrony Osób i Mienia oraz Usług Detektywistycznych w Departamencie Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Maciej Dobieszewski** naczelnik Wydziału Prawa Technicznego w Departamencie Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Gospodarki, **Bartosz Zabłocki** specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Wiesław Leśniakiewicz** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Przemysław Grzesiok** dyrektor Departamentu Prawnego Wyższego Urzędu Górniczego, **Marta Kłosińska** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Komisji Nadzoru Finansowego, **Karol Sieczak** naczelnik Wydziału Regulacji Departamentu Prawnego Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Halina Sychowska** naczelnik Wydziału Prawnego i Legislacji w Gabinecie Prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Katarzyna Olejnik** naczelnik Wydziału Prewencji w Biurze Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Henryk Juszczyk** główny specjalista w Zakładzie Broni i Mechanoskopii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji, **Paweł Jaczyński** radca prawny w Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Anna Korbela** prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Gadomski** wiceprezes Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Sławomir Wagner** prezes Polskiej Izby Ochrony, **Ireneusz Misiejuk** ekspert w Krajowej Radzie Radców Prawnych, **Ewa Malewska** wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych, **Jarosław Lewandowski** prezes Fundacji Rozwoju Strzelectwa w Polsce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Krzysztof Karkowski, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chyba kończą się ostatnie podpisy. Proszę wybaczyć, że czekamy, ale chciałam uniknąć zamieszania w trakcie posiedzenia Komisji. Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji.

W dzisiejszym porządku mamy kontynuację rozpatrywania projektu z druku nr 2331. Proszę państwa, dzisiaj jest to posiedzenie, na którym bardzo proszę wszystkich o obec-

ność podczas posiedzenia, proszę o dyscyplinę w kwestii, o której mówiłam na początku, a więc w kwestii wypowiedzi, ponieważ projekt analizowaliśmy dosyć długo. Wszyscy posłowie mają do dyspozycji materiały, poprawki. W trakcie wielu miesięcy prac nad projektem wszystko było na bieżąco państwo przesyłane. Pracowaliśmy dosyć długo. Zawsze maksymalnie wyczerpywaliśmy czas posiedzeń Komisji. Wypowiedzi były takie, jakich kto oczekiwał. Myślę, że dzisiaj, tak jak proponowałam, szanowni państwo, będziemy już tylko głosowali poprawki.

Zanim przedstawię procedurę, serdecznie powitam wszystkich obecnych na dzisiejszym posiedzeniu. Witam pana generała Leśniakiewicza, komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz z funkcjonariuszami – współpracownikami. Witam pana dyrektora Białka, przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich pozostałych przedstawicieli służb i resortów. Witam państwa posłów. Witam szanownych gości, Biuro Legislacyjne, obsługę sekretariatu. Mam nadzieję, że w powyższej wyliczance nie pominęłam przynajmniej kategorii osób do powitania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu państwa posłów, porządek dzienny posiedzenia Komisji uznam za przyjęty. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Porządek mamy zatem przyjęty.

Szanowni państwo, zaproponuję teraz formę pracy nad drukiem, ponieważ, jak państwo widzicie, mamy bardzo dużo poprawek. Nawet nie zerknęłam do końca na numerację, ale jest ich chyba około dziewięćdziesięciu. Przynajmniej w zestawieniu, które wszyscy państwo otrzymaliście, mamy osiemdziesiąt dwie poprawki. Proponuję, żebyśmy poprawek legislacyjnych, które były zgłaszane w trakcie prac i na bieżąco przez nas analizowane, dzisiaj nie przyjmowali, ponieważ uważam, że są już przyjęte. Nie było sprzeciwu wobec poprawek redakcyjnych i innego rodzaju legislacyjnych. Nie były to poprawki merytoryczne. Po to, żeby usprawnić pracę nad drukiem, proponuję, żebyśmy owych poprawek ponownie nie analizowali i nie stosowali procedury przyjmowania, ponieważ są przez nas uznane. Nie było tutaj problemu. Jest to jedna prośba.

Druga prośba. Później będziemy pracować w ten sposób, że po kolei będziemy analizować poprawki merytoryczne, które są w zestawieniu poprawek. Jednocześnie Biuro Legislacyjne będzie pilnowało, czy w międzyczasie, pomiędzy artykułami, których dotyczą poprawki, jest jakiś materiał, który zostawiliśmy do ponownego rozpatrzenia. Są takie miejsca, które pozostawiliśmy do ponownego rozpatrzenia. Była dyskusja, w związku z czym chcieliśmy zostawić wszystkim możliwość wniesienia poprawek, ale nie we wszystkich miejscach poprawki zostały wniesione. Kiedy będziemy do nich dochodzili, uznamy, że je przyjmujemy. Chcieliśmy je ponownie rozpatrywać, skoro jednak nikt nie wniósł poprawek, zgodził się z przedłożeniem rządowym, które było przedstawione.

Czy do takiego sposobu pracy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi bądź propozycje? Nie widzę. A więc tak będziemy pracować, proszę państwa. Mam również do państwa posłów prośbę. Jeżeli w jakiejkolwiek kwestii będą państwo chcieli zabrać głos, proszę, żeby odbyło się to tak jak umawialiśmy się wcześniej, czyli tylko wtedy kiedy zaistniały nowe okoliczności, które nie były znane bądź wiadome w trakcie dyskusji na poprzednich posiedzeniach. Chodzi o to, żebyśmy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji naprawdę sprawnie mogli przepracować materiał. Dobrze.

Proszę państwa, w takim razie zaczynamy od poprawek do art. 1. Na dwa, trzy zdania będę przekazywała głos przedstawicielowi wnioskodawcy, żeby ustosunkował się do poprawki. Poprawka nr 1 do art. 1. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Zbigniew Białek:

Jest to poprawka zgłoszona przez pana posła Wiplera. Rząd jest przeciwny przyjęciu owej poprawki. Szerokie stanowisko Ministra Sprawiedliwości zostało przekazane Wysokiej Komisji w piśmie z dnia 15 kwietnia. Jest to poprawka, która była oznaczona nr 17 wśród poprawek pana posła Wiplera. Dotyczy ona rozszerzenia zakresu dozwolonej reprezentacji procesowej stron przez rzeczników patentowych w procesie cywilnym i procesie karnym. W tej sprawie wypowiadały się merytoryczne departamenty Ministerstwa Sprawiedliwości, jak też obie komisje kodyfikacyjne, Komisja Kodyfikacyjna Prawa Karnego

oraz Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego. W związku z argumentami ujawnionymi w piśmie Ministerstwa Sprawiedliwości rząd nie może poprzeć poprawki pana posła.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne pragnie zwrócić uwagę, iż poprawka ta powinna być głosowana łącznie z poprawkami do innych artykułów, z poprawkami nr 13 i 49.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy pan dyrektor chciałby powiedzieć jedno zdanie w odniesieniu do tych poprawek? Właściwie wyczerpują one to, co pan dyrektor już powiedział.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak jest. Nie popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy w związku ze stanowiskiem rządu jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy. Rozumiem, że musimy głosować.

Kto jest za przyjęciem rozpatrywanych łącznie poprawek nr 1, 13 i 49 złożonych przez pana posła Wiplera, proszę o podniesienie ręki. (1). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (14). Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję.

Poprawki nr 1, 13 i 49 nie uzyskały akceptacji.

Poprawka nr 2. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Poprawka nr 2. Jest sprzeciw wobec jej przyjęcia. Stanowisko Ministra Sprawiedliwości, a zarazem rządu zostało przekazane Wysokiej Komisji w tym samym piśmie. Była to opinia dotycząca poprawki nr 18. Poprawka ta dotyczy substytucji pomiędzy adwokatami, doradcami podatkowymi, radcami prawnymi i rzecznikami patentowymi, a także prawnikami zagranicznymi. Nie podważając faktu wątpliwości interpretacyjnych, jakie pojawiają się przy zagadnieniu substytucji, należy zauważyć, że projektowana ustawa swoim zakresem nie obejmuje deregulacji innych zawodów prawniczych. Ponadto projekt ustawy nie nowelizuje objętych poprawką ustaw o radcach prawnych, o doradztwie podatkowym i Prawo o adwokaturze. Nie występuje zatem ani wyraźny materialny, ani formalny związek pomiędzy poprawką a przedłożeniem rządowym. Tym samym przyjęcie poprawki może narazić projekt na zarzuty natury konstytucyjnej. W związku z tym nie popieramy poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawkę tę należy głosować łącznie z poprawkami nr 3, 12 i 50.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2, 3, 12 i 50 złożonych przez pana posła Wiplera? (1). Kto jest przeciwny? (14). Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Poprawki nr 2, 3, 12 i 50 nie uzyskały akceptacji.

Poprawka nr 3.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna jest poprawka nr 4 do art. 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam. Poprawka nr 4.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Rząd nie popiera poprawki. Dotyczy ona usunięcia ust. 7 z projektowanego art. 6, pozostawiając ust. 6 w dotychczasowym brzmieniu. Powiadomienie komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, o którym mowa w tym przepisie, jest niezbędne do realizacji przez organy Państwowej Straży Pożarnej obowiązku sprawowania nadzoru nad działalnością rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych w zakresie uzgadniania przez nich projektów budowlanych, o których mowa w projektowanym art. 11n ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz unieważniania uzgodnień projektów budowlanych obiektów budowlanych, o których mowa w projektowanym art. 6e ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, co może mieć miejsce wyłącznie do czasu uzyskania pozwolenia na użytkowanie, uzgodnień dokonanych przez rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, które zawierają rozwiązania niezgodne z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, mające istotny negatywny wpływ na stan bezpieczeństwa pożarowego obiektu budowlanego. Proponowany w przedłożeniu rządowym przepis ust. 7 ma na celu ograniczenie ryzyka związanego z przekazywaniem do użytkowania obiektów budowlanych, które stwarzałyby zagrożenie dla zdrowia lub życia przebywających w nich ludzi. Jednocześnie nie wpłynie w istotny sposób na realizację inwestycji na terenie kraju, co potwierdzają dotychczasowe doświadczenia. Jeszcze raz podkreślam, że rząd nie popiera poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4 pana posła Lassoty? (2). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (6). Kto się wstrzymał od głosu? (7).

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 5.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Rząd nie popiera poprawki. Wskazywanie, w którym momencie można zastosować rozwiązania inne niż wynikające wprost z wymagań ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w projektowanym art. 6a ust. 1, jest niezasadne, dlatego że taki tryb będzie mógł być stosowany, tak jak jest to obecnie, w różnych momentach projektowania czy też eksploatowania obiektów budowlanych lub instalacji, niekoniecznie przed uzgodnieniem projektu budowlanego. Nie zawsze będzie to miało miejsce przy inwestycji, w trakcie której tworzony jest projekt budowlany (np. inwestycje realizowane w oparciu o zgłoszenie) lub w ogóle przy inwestycji, np. przy ustalaniu rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań dotyczących zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych. Przypadki, w których będzie występowała możliwość zastosowania rozwiązań innych niż wynikające wprost z wymagań ochrony przeciwpożarowej, będą określone, jak to jednoznacznie wskazano, w odrębnych przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej, zarówno przeciwpożarowych, jak i techniczno-budowlanych dotyczących bezpieczeństwa pożarowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Jest sprzeciw.

Wiceprezes Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Gadomski:

Czy mogę zadać pytanie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam, czy mógłby się pan przedstawić? Kogo pan reprezentuje?

Wiceprezes Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Gadomski:

Oczywiście, że tak. Jestem z grona zaproszonych gości. Izba Architektów. Piotr Gadomski.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Szanowni państwo, powiedziałam, że dzisiaj nie ma debaty, ponieważ debata już była. Wszystkie informacje, wszystkie pisma od państwa, wszystkie wnioski były przekazy-

wane. Posłowie wszystko dostali. Dzisiaj posłowie decydują o tym, jak zagospodarują swój głos w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Wiceprezes Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Gadomski:

Oczywiście, ale mogę się dopytać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5 pana posła Lassoty? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (7). Kto się wstrzymał od głosu? (7).

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 6. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Rząd nie popiera poprawki. Z analogicznego do proponowanego systemu uzgadniania projektów budowlanych, który przewidywał dokonywanie owej czynności z komendantami wojewódzkimi Państwowej Straży Pożarnej, zrezygnowano w 1999 roku z uwagi na ograniczone możliwości realizacji tego zadania przez organy Państwowej Straży Pożarnej, wynikające między innymi z niedoborów kadrowych. Jednocześnie uznano wówczas, że niezasadne jest bezpośrednie angażowanie państwa jako instytucji w proces projektowania budynków. Obecny system uzgadniania projektu z rzeczoznawcami do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych sprawdził się, umożliwiając od tamtego czasu sprawne przeprowadzanie procesów budowlanych i wzniesienie dużej liczby różnego rodzaju obiektów budowlanych przy maksymalnym ograniczeniu kosztownego dla budżetu państwa obciążenia organów administracji publicznej, jakimi są organy Państwowej Straży Pożarnej. Uzgadnianie projektów budowlanych pod względem ochrony przeciwpożarowej powinno odbywać się bez procedur administracyjnych, z możliwością elastycznego ustalania zasad współpracy pomiędzy projektantami a rzeczoznawcami do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, z pełną odpowiedzialnością projektantów za rozwiązania przyjęte w projektach budowlanych, działających na zasadach wolnorynkowych. Dokonywanie uzgodnień z organami Państwowej Straży Pożarnej lub z rzeczoznawcami działającymi w imieniu i na rzecz właściwego komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej zdejmowałyby odpowiedzialność z projektantów, przynajmniej w znacznej części. Jednocześnie proponowane pierwotne rozwiązania opierające się na uwarunkowaniach obecnych, czyli braku w naszym systemie prawnym uprawnień budowlanych z zakresu bezpieczeństwa pożarowego, daje projektantowi realną możliwość wykorzystania wiedzy rzeczoznawcy w wymiarze konsultacyjno-doradczym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6 zgłoszonej przez pana posła Lassotę? (0). Kto jest przeciwny? (7). Kto się wstrzymał od głosu? (7). Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przed kolejną poprawką proponujemy powrócić do odłożonych przepisów. Chodzi o zmianę nr 5 oraz odłożone art. 11b i 11d.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy mamy poprawki do art. 11b i 11d? Nie mamy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie. Nie mamy poprawek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie ma zgłoszonych poprawek. W związku z tym, proszę państwa, proponuję, żebyśmy uznali, jeżeli nie będzie sprzeciwu, iż przyjmujemy artykuły, które były pozostawione do ponownego rozpatrzenia, ponieważ nie zostały zgłoszone poprawki. Tak jak wspo-

mniałam na początku, pozostawiliśmy je dlatego, że była dyskusja, były wątpliwości. Zostawiliśmy miejsce na ewentualne złożenie poprawek, co nie nastąpiło. Czy jest sprzeciw wobec takiej decyzji? Nie widzę. W takim razie przyjmujemy, jak przedstawiłam to przed chwilą. Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę Ministerstwo Sprawiedliwości. Pojawiła się nowa propozycja, której nie było wcześniej. Państwo posłowie otrzymali ją dzisiaj. Są to zmiany, które powinny być oznaczone jako poprawka nr 6a. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Propozycja ta dotyczy umożliwienia rzeczoznawcom realizacji obowiązku samodzielnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez uczestnictwo w organizowanych w tym celu szkoleniach. Wychodzi ona naprzeciw oczekiwaniom tej grupy zawodowej. Przedstawione przepisy dają rzeczoznawcom, bez szkody dla ochrony przeciwpożarowej, możliwość potwierdzania obowiązku samodzielnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych również przez udział w szkoleniach dla rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych przeprowadzanych przez jednostki Państwowej Straży Pożarnej. Omawiana propozycja nie przewiduje przy tym rezygnacji z możliwości potwierdzania samodzielnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskiwanie przez rzeczoznawców pozytywnego wyniku ze sprawdzianu oraz zakłada, że rzeczoznawcy będą mogli wybrać formę, w jakiej to zrealizują. Poprawka nie była zgłaszana na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej. Została przekazana w piśmie Ministra Spraw Wewnętrznych do przewodniczącej Komisji. Była wynikiem pisemnych wystąpień stowarzyszeń rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, przedstawiciele Państwowej Straży Pożarnej mogą w tej chwili przybliżyć posłom treść poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jeżeli jest taka potrzeba. Czy państwo posłowie uznają, że jest potrzeba, żeby to przybliżyć? Słyszę, że tak. Wobec tego bardzo proszę.

Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej Wiesław Leśniakiewicz:

Kierowaliśmy się przede wszystkim względami umożliwienia rzeczoznawcom podnoszenia swoich kwalifikacji poprzez udział w różnego rodzaju seminariach i szkoleniach organizowanych przez Komendanta Głównego w ramach szkół i ośrodków szkolenia pożarniczego, a tym samym zwolnienia ich z obowiązku odbywania co pięć lat egzaminu. Jeżeli w przeciągu pięciu lat rzeczoznawca zbierze określoną liczbę punktów – każde szkolenie będzie odpowiednio punktowane – wówczas nie będzie musiał przystępować do egzaminu sprawdzającego jego kwalifikacje. Budujemy kwalifikacje w oparciu o konieczność uczestniczenia w szkoleniach, na których omawiamy wszystkie procesy związane z wprowadzeniem chociażby nowych zasad prawnych czy innych elementów inżynierskich związanych z całą metodologią uzgadniania projektów budowlanych. Inaczej mówiąc, zamiast egzaminu ileś szkoleń w przeciągu pięciu lat oraz zebranie odpowiedniej liczby punktów. Gwarancją jest to, że szkolenia organizujemy w ośrodkach szkolenia oraz szkołach Państwowej Straży Pożarnej. Będą prowadzone przed wykwalifikowaną kadrę certyfikowaną przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. Taka jest logika owego rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za wytłumaczenie. Myślę, że jest to zrozumiałe i oczywiste. Bardzo istotna jest gwarancja, o której pan generał powiedział na końcu. Przejmuję poprawkę. Pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie widzę. Jednak jest sprzeciw. Bardzo proszę. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki, która w kolejności w zestawieniu będzie miała nr 6a, przedstawionej przez Ministerstwo Sprawiedliwości, wyjaśnionej przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, którą przejęłam w treści, którą państwo macie, proszę o podniesienie ręki. (13). Kto jest przeciwny? (1). Czy ktoś się wstrzymał od głosu? (0).

Poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Teraz, szanowni państwo, poprawka nr 7. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Rząd nie popiera poprawki. Zmiany wprowadzone nowelizacją ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej z dnia 31 sierpnia 2011 roku skutkowały między innymi wyodrębnieniem instytucji artystycznych jako szczególnego rodzaju instytucji kultury, działających między innymi w oparciu o tzw. sezony artystyczne, ustawowym sprecyzowaniem okresów powołania dyrektorów instytucji poszczególnych rodzajów (trzy do pięciu sezonów artystycznych albo cztery do siedmiu lat), przesłanek ich odwołania, przy powiązaniu powołania z ustaleniem programu działania danej instytucji w formie umowy cywilnoprawnej na okres całej kadencji. W takich przypadkach interes instytucji kultury i jej organizatora wymaga, żeby tego rodzaju zmiany personalne w jak najmniejszym stopniu oddziaływały na funkcjonowanie instytucji i realizację przez nią ustalonego umową pomiędzy dyrektorem a organizatorem na kilka lat programu działania czy też zaplanowanego wcześniej sezonu artystycznego. A zatem zapewnienie ciągłości wymaga także wykonywania funkcji zarządczej w instytucjach kultury, a więc umocowania ustalonej przez organizatora osoby, która mogłaby niezwłocznie podjąć obowiązki dyrektora i kontynuować zaplanowany program działania instytucji do czasu wyłonienia w trybach przewidzianych ustawą nowego dyrektora. Należy zaznaczyć, że proponowany przez pana posła termin sześciomiesięczny jako jedyny dopuszczalny i nieprzekraczalny okres funkcjonowania instytucji p.o. dyrektora nie spełniłby swojej roli, chodzi bowiem o to, żeby pełniący obowiązki dyrektora zakończył zaplanowane wcześniej działania, a te są planowane i realizowane w okresie dłuższym niż pół roku. Na przykład plany repertuarowe obowiązują na cały sezon artystyczny, a ustalane są z wyprzedzeniem co najmniej jednego sezonu. Analogicznie w muzeach ustalany jest plan wystaw. Poprawka jest niecelowa także z tego względu, że jak wskazuje praktyka, procedury konkursowe bywają długotrwałe, a w przypadku gdyby w wyniku nierozstrzygnięcia konkursu organizator został zobligowany rozpisać go jeszcze raz, termin sześciu miesięcy z pewnością byłby nie do dotrzymania. Chociażby z tego względu nie możemy poprzeć poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Słyszę głosy posłów, że można troszeczkę skracać opisy. Oczywiście dostosowuję się tutaj do państwa. Jak powiedziałam, myślę, że wszystkie dokumenty, materiały już były. Są też nowe poprawki, które być może wymagają uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Zanim przejdziemy do art. 4, chyba opuściłam coś w art. 3. Poproszę Biuro Legislacyjne. Były tam dwa momenty, które odłożyliśmy do ponownego rozpatrzenia.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chcieliśmy zwrócić na to uwagę po rozpatrzeniu poprawki. Chodzi o art. 3 pkt 3 i 4, które były odłożone. Zgodnie z metodą przyjętą przy poprzednim artykule, należy przyjąć, że jeżeli do pkt 3 i 4 nie zostały zgłoszone poprawki, uznajemy, iż Komisja rozpatrzyła i przyjęła owe punkty.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Dla przypomnienia państwu pkt 3 i 4 w art. 3 były do ponownego rozpatrzenia. Nie było uwag, więc przyjmujemy, iż zostały przyjęte.

Teraz wracamy do poprawki nr 7 do art. 4 pkt 1, której rząd nie popiera. Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej poprawki. Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6). Kto jest przeciwny? (7). Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0). Nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 8. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie popieramy poprawki. Tak naprawdę ma ona charakter stricte legislacyjny. Nie wnosi żadnej zmiany merytorycznej. Jednocześnie trzeba zauważyć, jak już powiedziałem wcześniej, iż z art. 11 ust. 2 ustawy wynika, że instytucja artystyczna jest instytucją kultury.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej poprawki? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? (6). Kto jest przeciwny? (9). Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0). Nie ma, brak głosów wstrzymujących.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 9. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Rząd nie popiera owej poprawki. Chciałbym tylko wskazać, że na podstawie obecnie obowiązujących przepisów instytucja kultury tworzy tylko i wyłącznie fundusz instytucji kultury, stanowiący jej fundusz podstawowy, który co do zasady odzwierciedla wartość majątku instytucji. Mając na uwadze, że wynik finansowy, czyli zysk lub strata netto instytucji kultury, powinien znaleźć swoje odzwierciedlenie w funduszu rezerwowym, projektowana regulacja zakładała obowiązek tworzenia takiego funduszu przez instytucję. Ustalony w rachunku zysków i strat zysk netto będzie zatem zwiększał fundusz, natomiast strata netto będzie z niego pokrywana. Chciałbym tylko przypomnieć, że przepis, który znajduje się w przedłożeniu rządowym, wprowadzający dodatkowy fundusz, był przedmiotem merytorycznej oceny Komisji Kultury i Środków Przekazu, która jednogłośnie opowiedziała się za przedłożeniem rządowym. W związku z tym dalsza dyskusja... Nie jesteśmy uprawnieni do tego, żeby w ramach naszej Komisji ponownie...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Było to już zaopiniowane. Oczywiście. Dziękuję bardzo. Z tego, co sobie przypominam, dosyć mocno dyskutowaliśmy na temat wspomnianego funduszu w gronie naszej Komisji. Wobec tego zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Mamy tylko uwagę, że przyjęcie omawianej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość kolejnej poprawki nr 10.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? (6). Kto jest przeciwny? (9). Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 10. Bardzo proszę. Nie, jest przedmiotowa. Gdyby poprzednia była przyjęta, poprawka nr 10 byłaby bezprzedmiotowa. Dobrze zrozumiałam? Dobrze. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie możemy poprzeć poprawki między innymi z tego powodu, że sejmowa Komisja Kultury i Środków Przekazu w opinii nr 11 z dnia 9 października 2014 roku zaproponowała takie brzmienie przepisu, jakie znajduje się w sprawozdaniu Komisji, w urobku Komisji. Dotychczasowe brzmienie, które zostało przyjęte przez Komisję, wynikało z przyjęcia opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu. W związku z tym nie popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10. Głosujemy, proszę państwa.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? (5). Kto jest przeciwny? (7). Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 11.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie popieramy poprawki. Sejmowa Komisja Kultury i Środków Przekazu merytorycznie badała przepis. Uznała jego zasadność opierając się również na stanowisku Trybunału Konstytucyjnego. W związku z tym nie możemy poprzeć poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? (5). Kto jest przeciwny? (9). Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję.

W takim razie poprawka nie uzyskała akceptacji. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Biuro Legislacyjne chciało zgłosić drobne poprawki redakcyjne do art. 5. W art. 31a ust. 4 po wyrazach „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej" konieczne jest dopisanie przecinka. W art. 5 w zmianie nr 4 w art. 33a ust. 1 wyraz „zaświadczenie" występujący w przedostatniej linijce należy zastąpić wyrazem „zaświadczenia". Chodzi o ujednolicenie liczby na liczbę mnogą. W art. 33b ust. 2 pkt 5 wyrazy „w pracy komitetów" należy zastąpić wyrazami „w pracach komitetów". Analogicznie w pkt 8 należy zapisać „w pracach komitetów". Tutaj też chodzi o ujednolicenie liczby na liczbę mnogą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chciałem tylko powiedzieć, że następna poprawka będzie dotyczyła art. 6. Nosi ona numer 14. Poprawki nr 12 i 13 zostały już rozpatrzone i odrzucone.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jest. Dziękuję bardzo. Czy ktoś wnosi sprzeciw wobec przyjęcia poprawek legislacyjnych, które w tej chwili zostały zgłoszone? Nie mamy ich w zestawieniu poprawek, są to nowe poprawki. Nie widzę. A zatem uważam, że poprawki legislacyjne zostały przyjęte.

Teraz mamy poprawkę nr 14 do art. 6. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę. Gdyby można było to uczynić, to prosimy jeszcze o drobną korektę. Chodzi o definicję specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych. Prosimy, żeby użyty tutaj zwrot „pozwolenie na broń"... Jest to konsekwencja przyjęcia następnych poprawek, może więc zasygnalizuję tylko, o co chodzi. W momencie kiedy dalsze poprawki zostaną przegłosowane, korekta będzie niezbędna. Chodzi o to, że jeżeli Wysoka Komisja przegłosuje usunięcie w ramach zaproponowanych poprawek pkt 1-6, 9-16 z art. 7, jak też między innymi art. 13, wówczas dotyczące specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych określenie „pozwolenie na broń" użyte w art. 6 trzeba będzie zastąpić zwrotem „broń na podstawie pozwolenia". W związku z tym, że nie będziemy nowelizować przepisów ustaw, musimy wrócić do pierwotnej nazwy. To tyle.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jest to informacja, która stanie się faktem, kiedy ziszczą się kolejne propozycje. W takim razie mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14. Nie widzę. W takim razie poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 15.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy. Pan poseł Wipler zgłaszał sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15, proszę podnieść rękę. Na końcu też jest głos. Jeszcze raz. (8). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 15? (2). Kto się wstrzymał od głosu? (5). Dobrze.

Poprawka nr 15 została przyjęta.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciało tylko przypomnieć, że w zasadzie cały art. 6 był odłożony. W związku z przyjęciem zgłoszonych poprawek i niezgłoszeniem innych poprawek należy przyjęć, że został on rozpatrzony przez Komisję. Jest zaakceptowany w obecnej formie po przyjęciu poprawek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjmujemy tę informację. Jest to konsekwencja trybu, który ustaliliśmy na początku. Ustaliliśmy, że przyjmujemy go w ramach dzisiejszego procedowania. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do kolejnej poprawki nr 16 zgłoszonej do art. 7.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest to poprawka pani przewodniczącej. Rząd popiera poprawkę. Tak jak już wspomniałem wcześniej, w art. 7 dotyczącym ustawy o broni i amunicji w tym miejscu proponuje się skreślenie pkt 1-6, a później następnych w związku z tym, że nie mają one charakteru deregulacyjnego. Rząd popiera poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciało zauważyć, że poprawkę tę należy głosować łącznie z następującymi poprawkami z zestawienia, poprawkami nr 16, 24, 27, 29, 68 i 75. Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 17-23, 26, 30-35, 37-40, 69, 74 i 82. Jest to troszeczkę inaczej niż zostało zapisane w pierwotnej wersji zestawienia. Mogę przeczytać jeszcze raz, żeby była stuprocentowa pewność. Przyjęcie poprawki nr 16 spowoduje bezprzedmiotowość zestawu poprawek nr 17-23, 26, 30-35, 37-40, 69, 74 i 82.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Pani przewodnicząca, z uwagi na argumentację, która przed chwilą została przytoczona przez Ministerstwo Sprawiedliwości, chciałbym zgłosić dalej idącą poprawkę polegającą na skreśleniu całego art. 7. To, co zostaje w poprawce pani przewodniczącej, również nie ma żadnego związku z deregulacją. Są to zmiany proregulacyjne, utrudniające życie Polakom. Mieliśmy dyskusję. Pierwotne założenia rządowe były bardzo słabej jakości. Uważam, że cały ten artykuł powinien wypaść, chyba że jest pani w stanie przytoczyć, jaki związek w tym momencie ma z tym pkt 7, który pani proponuje, żeby pozostawić w art. 7. Moim zdaniem jest on prolegulacyjny, nie ma związku z deregulacją. W związku z tym zgłaszam poprawkę, żeby skreślić z projektu art. 7 i związane z nim art. 13 i 25.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytam teraz Biuro Legislacyjne. Jeżeli będzie sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Wiplera, będziemy głosować ją w pierwszej kolejności pierwszą jako najdalej idącą. Tak? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zgłoszonej w tej chwili poprawki pana posła Wiplera, polegającej na skreśleniu art. 7, 13 i 25 projektu ustawy? Jest sprzeciw. A zatem głosujemy, proszę państwa.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Wiplera, proszę o podniesienie ręki. (8). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (7). Dziękuję bardzo.

W taki razie poprawka pana posła Wiplera została przyjęta. Mamy skreślone art. 7, 13 i 25 projektu ustawy. Teraz mam pytanie do Biura Legislacyjnego o konsekwencje w odniesieniu do pozostałych artykułów.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego po przyjęciu poprawki polegającej na skreśleniu art. 7, 13 i 25 wszystkie poprawki zgłoszone do owych artykułów są bezprzedmiotowe. Ponadto bezprzedmiotowe są niektóre inne poprawki, które zaraz wymienimy, a które były w zestawieniu poprawek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że przepisy dotyczące badań lekarskich, orzeczeń, odwołań wynikały z wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Regulowane jest to na poziomie rozporządzenia Ministra Zdrowia i nie jest dostosowane do obecnych standardów. Cały rozdział, dodawane nowe przepisy wynikały z ochrony osoby ubiegającej się o pozwolenie na broń, żeby w sytuacji kiedy orzeczenie lekarskie bądź psychologiczne nie będzie korzystne dla osoby ubiegającej się, mogła ona we właściwy sposób odwoływać się. Stąd w naszej ocenie pozostawione przepisy mają charakter deregulacyjny w tym znaczeniu, że wpływają na bezpieczeństwo, na poprawę pewności obywatela, który ubiega się o pozwolenie na broń. Dlatego wydaje się, że wszystkie przepisy dotyczące badań lekarskich, orzeczeń poniekąd są powiązane z deregulacją, ponieważ stanowią gwarancję dla obywatela, ale nie w tym zakresie, ponieważ zostało to już przez państwa przegłosowane. Problem polega na tym, że art. 6, który przed chwilą został przyjęty, wpływa na poprawkę pana posła Wiplera, ponieważ w art. 33 ust. 4 odwołujemy się do art. 15b, który w tej chwili nie będzie przez nas nowelizowany. Dotyczy to także następnej zmiany, dlatego że jest tutaj odwołanie do art. 15c, jak też następnej. W związku z tym, że ustawa o ochronie osób i mienia zawiera tylko i wyłącznie zmiany dalej deregulujące, ponieważ po przeprowadzeniu wstępnej ewaluacji ex poste okazało się, że niektóre rozwiązania pierwszej transzy deregulacyjnej w niewłaściwy sposób rozwiązywały problemy, zaproponowano poprawki chociażby polegające na zmniejszeniu z dwustu czterdziestu trzech do pięćdziesięciu godzin szkolenia co pięć lat dla tychże osób. Wprowadzając do ustawy o broni i amunicji przepisy dotyczące badań lekarskich przez specjalnych lekarzy, upoważnionych psychologów, jak też orzeczeń wprowadzono również zmiany do ustawy o ochronie osób i mienia. W sytuacji kiedy odrzucono, skreślono cały art. 7, tak naprawdę art. 6 też przestaje mieć znaczenie, z wyjątkiem tych przepisów, które wprowadzaliśmy na wcześniejszym etapie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak to wygląda, proszę państwa. Myślę, że każdy powinien analizować oraz brać odpowiedzialność za skutki i konsekwencje, ale jest to wola poselska. Stało się tak, jak się stało. Trudno tutaj kwestionować wolę poselską. Prawdopodobnie tak miało być, żeby teraz powstał chaos. Zobaczymy, w trakcie drugiego czytania będziemy starali się to wyprostować, żeby przynajmniej było konsekwentne i spójne. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chciałbym podać numery poprawek, które w związku z przyjęciem poprawki pana posła Wiplera stają się bezprzedmiotowe. Oprócz wszystkich poprawek dotyczących art. 7, 13 i 25 jest to też poprawka nr 82 dotycząca ostatniego art. 36.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście Biuro Legislacyjne będzie nas pilnowało w trakcie całego rozpatrywania.

A zatem przechodzimy teraz do art. 8.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest to poprawka nr 41.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprawka nr 41, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Poprawka zakłada dopuszczenie adwokatów i radców prawnych do wszystkich spraw przewidzianych w ustawie – Prawo własności przemysłowej. Propozycję tę należy ocenić negatywnie. Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 maja 2002 roku, do którego odnosi się owa propozycja, zauważa, że tylko postępowania dotyczące znaków towarowych, posiadające stricte prawniczy charakter, mogą być wyłączone spod działania rzeczników patentowych. Pozostałe poza wiedzą prawniczą wymagają także wiedzy technicznej nabywanej podczas aplikacji rzecznikowskiej. Poprzez skreślenie ust. 3 poprawka przewiduje też likwidację przymusu rzecznikowskiego dla podmiotów zagranicznych, co nie znajduje uzasadnienia w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Przyjęcie podobnej propozycji powodowałoby nieproporcjonalnie szerokie otwarcie rynku polskiego. Wydaje się ono być nieadekwatne np. w odniesieniu do rozwiązań innych państw. Nie popieramy poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne sygnalizuje, że przyjęcie owej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość wszystkich innych poprawek do art. 8.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest. Zgłaszam sprzeciw. Zgłasza pan sprzeciw wobec swojej poprawki?

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Nie, pani przewodnicząca. Chciałbym zadać pytanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest to coś nowego czy zaczynamy dyskusję?

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Chciałbym, żeby Ministerstwo Sprawiedliwości zaprzeczyło, iż dokładnie takie same przepisy są w przyjętym przez rząd projekcie prawa przemysłowego, projekcie, który uzyskał pozytywną akceptację rządu. Skąd wynika negatywne stanowisko Ministerstwo Sprawiedliwości w sytuacji, gdy te same zapisy są w prawie przemysłowym przyjętym przez rząd? Czy państwo tak się pogubiliście, że Ministerstwo rozchodzi się z resztą rządu? Czy są jakieś inne... O ile pamiętam, było to podnoszone.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie pośle, przepraszam bardzo. O ile sobie przypominam, dyskutowaliśmy ów problem na posiedzeniu Komisji.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Uznałem, że warto przypomnieć, w czym bierzemy udział.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Były pytania, były informacje, były wyjaśnienia. Można wrócić do stenogramów z posiedzeń Komisji i przypomnieć sobie. Zgłosiłam sprzeciw wobec poprawki nr 41 dotyczącej art. 8. A więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 41 pana posła Wiplera dotyczącej art. 8? (1). Kto jest przeciwny? (10). Czy ktoś się wstrzymał od głosu? (3). Jeszcze tu. Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała... Bardzo proszę wyraźnie podnosić rękę, ponieważ sala jest dosyć duża. Posłowie siedzą naprzemiennie z zaproszonymi gośćmi, więc dosyć trudno się liczy.

Poprawka nr 42.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę nr 42. Jest ona wynikiem wcześniejszej dyskusji z przedstawicielami Urzędu Patentowego, dyskusji na posiedzeniu Komisji. Przepis ust. 1 w art. 236 uzupełniamy między innymi o osoby świadczące usługi transgraniczne. Przypomnę

tylko, że wcześniej przepisy dotyczące osób świadczących usługi transgraniczne były zawarte w art. 12 ustawy o rzecznikach patentowych. W tamtym miejscu proponujemy wykreślenie przepisów dotyczących osób świadczących usługi transgraniczne. Przenosimy je do ustawy – Prawo własności przemysłowej. Takie jest oczekiwanie Komisji Europejskiej, żeby w ustawie o własności przemysłowej uregulować status osób świadczących usługi transgraniczne. Jest to konsekwencja. Dodatkowo przypomnę, że w przedłożeniu rządowym nie było tu ochrony produktów leczniczych oraz produktów ochrony roślin. Jest więc takie uzupełnienie. Tak naprawdę w związku z tym, że w przedłożeniu rządowym proponuje się, żeby ochroną znaków towarowych poza rzecznikiem patentowym zajmowali się też adwokat i radca prawny, możliwość reprezentacji w ust. 3 dodatkowo uzupełniamy o te dwie kategorie. Tak to wygląda. Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne pragnie zgłosić do poprawki trzy uwagi o charakterze legislacyjnym. Wydaje się nam, że w każdym z punktów należy skreślić użyty trzykrotnie wyraz „tylko". Ponadto przyjęcie owej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość wszystkich innych poprawek do art. 8.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to oczywiste, że skoro są wymienione, to chodzi wyłącznie o te osoby, które właśnie są wymienione. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. Wobec tego głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 42? (9). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (7). Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała akceptację.

W takim razie pozostałe poprawki są... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Po przyjęciu art. 8 zgodnie z brzmieniem poprawki Biuro Legislacyjne proponuje poprawki o charakterze legislacyjnym do art. 9, które nie zostały zgłoszone ani w urobku, ani na posiedzeniu Komisji. Zostały one uzgodnione później ze stroną rządową. W art. 9 pkt 3 lit. b w ust. 3 po wyrazach „są reprezentowane" proponujemy skreślić wyraz „wyłącznie". Kolejna poprawka dotyczy pkt 11. W lit. a po wyrazach „niekaralności za przestępstwa" należy dodać wyrazy „lub wykroczenia". Jest to konsekwencja zmiany przyjętej na posiedzeniu Komisji. W pkt 13 w art. 41a ust. 1 pkt 4 wyrazy „określone" należy zastąpić wyrazem „określonego". I ostatnia poprawka do art. 9. W pkt 14 w lit. b w tiret pierwszym w pkt 2 po wyrazach „przestępstw" należy dodać wyrazy „lub wykroczeń". To także jest konsekwencja zmian przyjętych na posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Ministerstwo to akceptuje i popiera. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek legislacyjnych, które zostały zgłoszone w tej chwili? Nie widzę. A zatem uważam, że są przyjęte.

Teraz rozpoczynamy art. 12. Poprawka nr 48. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Rząd jest przeciwny przyjęciu poprawki. Poprawka nie dotyczy deregulacji. Wydaje się, że kierunek zmian jest właściwy, natomiast taka koncepcja może być wzięta pod uwagę w związku z toczącymi się pracami związanymi ze zmianą ustawy o rzecznikach patentowych, oddzielną, całościową zmianą ustawy o rzecznikach patentowych. Jeszcze raz podkreślam, że nie ma to charakteru deregulacyjnego – ma podobny charakter jak całkowite wykreślenie art. 7 – w związku z czym jesteśmy przeciwni.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, iż przyjęcie poprawki nr 48, o której teraz rozmawiamy, spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 59, 64 i 66.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 48? Jest sprzeciw. A więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 48? (1). Kto jest przeciwny? (9). Kto się wstrzymał? (6). Pani poseł Woźniak była za, przepraszam, oczywiście przeciw. Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała akceptacji. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przed przystąpieniem do rozpatrzenia poprawki nr 51 Biuro Legislacyjne pragnie zgłosić poprawkę o charakterze redakcyjnym do art. 12 pkt 1, gdzie należy skreślić wyrazy „na podstawie odrębnych przepisów”. O poprawce tej była mowa na posiedzeniu Komisji, ale nie została ona przyjęta w jasny sposób. Chcielibyśmy ponowić naszą propozycję i upewnić się, że została przyjęta.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec propozycji Biura Legislacyjnego? Nie widzę. W takim razie przyjmujemy poprawkę.

Bardzo proszę, teraz poprawka nr 51.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie popieramy poprawki. W czasie obrad Komisji dyskutowaliśmy, kto powinien prowadzić listę rzeczników. Dyskusja była merytoryczna. Wydaje się, że przy całościowej zmianie ustawy jak najbardziej należałoby do tego wrócić. W tej chwili wprowadzenie tego typu poprawki bez informacji o dodatkowych skutkach finansowych jej wprowadzenia... Jeżeli listę rzeczników patentowych prowadziłaby izba, mogłoby się okazać, że zachodzi konieczność dofinansowania izby w związku z nowym zadaniem. W związku z tym, że w poprawce brak jest informacji, jakie skutki finansowe mogłoby wywołać przekazanie izbie prowadzenia listy, niestety na tym etapie nie możemy poprzeć poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka ta powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 54, 56-58, 60 i 61. Inaczej niż jest zapisane w zestawieniu. Przyjęcie wskazanych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 52 i 55.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Cały czas proszę czuwać na numerami, żebyśmy kolejno dobrze to robili. W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 51. Jest sprzeciw. A więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 51? (6). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (9). Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Teraz poprawka nr 52.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, poprawka nr 52.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę. Jest ona wynikiem dyskusji – nawet już w trakcie wysłuchania publicznego – kiedy to zakwestionowano, że informacje zawarte na liście rzeczników wkraczają w sferę danych wrażliwych rzeczników. Zobowiązaliśmy się do przygotowania odpowiedniej korekty przepisu. Stąd poprawka, która została zgłoszona na którymś z posiedzeń, na którym zajmowaliśmy się wspomnianą ustawą. Wtedy była ona szeroka i dyskutowana, i komentowana. Jest ona wynikiem dyskusji. Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pamiętam dosyć pozytywne oceny w stosunku do owej poprawki, ale oczywiście mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 52. Nie widzę. W takim razie poprawka nr 52 została przyjęta.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna jest poprawka nr 55, przepraszam, poprawka nr 53.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Właśnie, jeszcze poprawka nr 53.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Poprawka ta dotyczy osób świadczących usługi transgraniczne, o których powiedziałem przy poprawce dotyczącej art. 8. Wykreślamy zmiany z ustawy o rzecznikach patentowych przenosząc je do ustawy – Prawo o własności przemysłowej. Stąd konieczność skreślenia tutaj pkt 3 i 4. Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Rząd popiera. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 53. Nie widzę. A zatem przyjęliśmy poprawkę nr 53.

Teraz mamy poprawkę nr 55. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie popieramy poprawki jako całości, dlatego że w tej chwili nie znajdujemy dodatkowego uzasadnienia do określenia, że zwolnienie z części egzaminu następuje w zakresie odpowiadającym nabytej wiedzy i praktyce, ponieważ wskazuje to, że będzie powołane dodatkowe ciało, jakaś komisja, która będzie weryfikowała wiedzę osób, które legitymują się tytułem doktora nauk prawnych w odpowiedniej dziedzinie czy też są wpisane na listę adwokatów i radców prawnych. W związku z tym w tym zakresie nie możemy poprzeć poprawki, ponieważ jasno nie wynika, jaki jest cel poprawki, czy nie są ukryte dodatkowe wymogi wobec kandydatów, którzy są zwalniani z części egzaminu.

Mamy natomiast pewien problem z lit. b dotyczącą nadania nowego brzmienia ust. 2a. W czasie dyskusji na posiedzeniu Komisji ustalono, że dotychczasowe brzmienie przepisu w zakresie doktora nauk prawnych nie do końca odzwierciedla intencje. Zaproponowana poprawka polegająca na tym, że dołącza się dokument potwierdzający uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych na podstawie pracy doktorskiej, której temat dotyczy dziedziny własności przemysłowej – taka jest zmiana w stosunku do przedłożenia rządowego – jest dla nas do przyjęcia. Wynika ona z dyskusji, która toczyła się na wcześniejszym posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie jak to teraz głosować?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Wydaje mi się, że zależy to od pana posła, który zgłaszał.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ale nie widzę pana posła wnioskodawcy.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Co do całości zgłoszonej poprawki jest sprzeciw. Stąd była moja pierwsza wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie głosujemy. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości poprawki nr 55, ponieważ tak muszę zapytać? Jest sprzeciw. A więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 55, proszę podnieść rękę. (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (9). Czy ktoś się wstrzymał? (6).

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy teraz mamy poprawkę nr 57?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna jest poprawka nr 59.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przeoczyłam to. Dobrze. Bardzo proszę. Poprawka nr 59.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie była ona głosowana łącznie z poprawką nr 51?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie, nie była. W końcu nie znalazła się w zestawie. Na początku w zestawieniu omyłkowo była zapisana w zestawie do głosowania, ale później nie była połączona. Zdecydowaliśmy się ją wyłączyć, żeby nie było...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak było w pierwszej wersji. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Rząd jest przeciwny przyjęciu poprawki. Tak jak mówiliśmy wcześniej, nie są to zmiany o charakterze deregulacyjnym. Wydaje się, że powinna być oddzielna dyskusja o całkowitej zmianie ustawy o rzecznikach patentowych. Wtedy tak jak wcześniej powiedziałem, spokojnie można wykorzystać materiały, które idą we właściwym kierunku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 59? (1). Nawet wnioskodawca nie jest za? Dobrze. Kto jest przeciwny? (10). Panie pośle, proszę pilnować swoich poprawek. Teraz głosujemy przeciw. Kto się wstrzymał? (4). Rozumiem, że przywrócimy głos panu posłowi i będzie za swoją poprawką. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 59 nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 60. Bardzo proszę. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Przepraszam, czy Biuro Legislacyjne chciało coś dodać? Nie. Dobrze. Poprawka nr 60. Nie zapisałam sobie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 50 była głosowana łącznie z poprawkami nr 56-58, 60 i 61. A więc teraz w kolejności jest poprawka nr 62.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprawka nr 62 pana posła Lassoty. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest sprzeciw wobec jej przyjęcia. Poprawka znacząco rozszerza zakres egzaminu kwalifikacyjnego, co nie jest celem ustawy deregulacyjnej. Ponadto taka propozycja wydaje się sprzeczna z ogólną ideą. W związku z tym, że została ona zgłoszona na etapie, na którym rząd nie wypowiedział się co do właściwości rozszerzenia z trzech części do pięciu – wydaje się, że osobom przystępującym do egzaminu może utrudnić to zdanie egzaminu – podobnie jak poprzednie poprawki tego typu powinna być dyskutowana przy całościowej zmianie ustawy o rzecznikach patentowych. Nie popieramy poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 62? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 62 pana posła Lassoty, proszę podnieść rękę. (0). Kto jest przeciwny? (10). Kto się wstrzymał? (7). Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 63.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie popieramy poprawki. Wbrew deklarowanym intencjom wnioskodawcy propozycja komplikuje i rozbudowuje system między innymi poprzez wprowadzenie instancji komisji egzaminacyjnej drugiego stopnia. Trudno też zgodzić się z argumentacją, że zasadniczym problemem jest fakt, iż większość składu komisji nie ma styczności ze zdającym, skoro komisja działa poprzez zespoły egzaminacyjne i faktycznie całkowicie opiera się na ich ustaleniach. Wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 63? Tak, jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 63 pana posła Lassoty? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (9). Kto się wstrzymał? (7). Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 64. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie popieramy poprawki. Nie ma ona charakteru deregulacyjnego. Określa kadencyjność władz. Nie było to przedmiotem naszych prac nad ustawą. W związku z tym proponujemy brak poparcia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 64? Jest sprzeciw. Wobec tego głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 64? Dobrze, jeszcze raz. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 64? (9). Kto jest przeciwny? (8).

A więc poprawka uzyskała akceptację. Dziękuję. Przepraszam, czy ktoś się wstrzymał? (0). Chyba nikt, zbilansowaliśmy się w głosowaniu.

Poprawka nr 65. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 65 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 67.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak mam zapisane. Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie popieramy poprawki. Nie ma ona charakteru deregulacyjnego. Proponujemy przenieść to do całościowej ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 65 i 67? Jest sprzeciw. Głosujemy, proszę państwa.

Kto jest za przyjęciem rozpatrywanych łącznie poprawek nr 65 i 67? (8). Kto jest przeciwny? (9). Jaki jest wynik? Dobrze.

Poprawka nie uzyskała akceptacji. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 66. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, uzasadnienie jak wyżej, jak domniemywam.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak, z tego względu, że nie ma charakteru deregulacyjnego. Nie powtarzam już, ponieważ proszono mnie o skrócenie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jasne, chodzi o to, żeby nie powtarzać. Oczywiście. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 66? Jest. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 66? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (9). Kto się wstrzymał? (6). Dziękuję bardzo.

Poprawkę nr 67 głosowaliśmy łącznie z inną.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna jest poprawka nr 70, ponieważ poprawki nr 68 i 69 zostały odrzucone jako bezprzedmiotowe.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, były rozpatrywane łącznie. Poprawka nr 70. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Z bólem serca rząd nie może poprzeć poprawki, ponieważ została ona zgłoszona dopiero na tym etapie. W przedłożeniu rządowym nie dokonywaliśmy zmian w ustawie o diagnostyce laboratoryjnej. Poprawka ta jest bardzo mocno deregulacyjna. Jest wynikiem kilkuletniej dyskusji w środowisku mikrobiologów. Niestety zawód diagnosty laboratoryjnego jest zawodem zaufania publicznego, jest zawodem z samorządem zawodowym. Bez opinii tegoż samorządu w naszej ocenie nie można wprowadzać tego typu zmian. Jest to jeden z powodów. Diagności laboratoryjni są przeciwni rozszerzaniu kierunków studiów. Nie udało się nam zmienić ich stanowiska. Niestety w ustawach deregulacyjnych nie deregulowaliśmy owego zawodu w żadnej z trzech transz. Z przykrością nie możemy poprzeć poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 70. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 70? (3). Kto jest przeciwny? (7). Kto się wstrzymał? (6). Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy teraz do art. 14. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pragniemy zgłosić drobne poprawki redakcyjne do art. 14. W zmianie nr 3 w art. 37a po wyrazach „jednolite studia magisterskie" proponujemy postawić przecinek. Będą to dwa przecinki postawione w dwóch miejscach po wyrazach „jednolite studia magisterskie". Pkt 1 i 2 w art. 37d powinny rozpoczynać się nie od wyrazu „ukończył" tylko od wyrazu „ukończyła", ponieważ chodzi o osobę, która ukończyła. Konsekwentnie po wyrazach „jednolite studia magisterskie" proponujemy postawić przecinek. W art. 37e ust. 1 pragniemy zaproponować poprawkę legislacyjną ujednolicającą. Na wzór art. 37a i 37b proponujemy, żeby badaniami nie kierowały osoby, które posiadają tytuł zawodowy magistra uzyskany po ukończeniu studiów wyższych, tylko jak w cytowanych przepisach, osoby, które ukończyły studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza, że przyjmuje. Nie widzę też sprzeciwu. W takim razie przyjmujemy poprawki legislacyjne do art. 14.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 71.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Poprawkę zgłosił pan poseł Czarnecki. W brzmieniu, które zaproponował, poprawka nie może być przez nas poparta. Tymczasem zagadnienie wymagające uregulowania zostało trafnie zidentyfikowane. Nie wiem, czy pan poseł jest na sali. Przygotowaliśmy drobną korektę poprawki, która nic nie zmienia merytorycznie, a tylko poprawia brzmienie legislacyjnie. Polega ona na tym, żeby w art. 37e ust. 1 dodać drugie zdanie w brzmieniu: „Doświadczenie zawodowe może być nabyte poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Wówczas załatwiona byłaby praktyka, doświadczenie zawodowe poza granicami kraju przy badaniach archeologicznych. Pan poseł zaproponował brzmienie ust. 2. Należałoby tu dwukrotnie dopisać wyraz „art." między innymi przy wyrazach „37e", tyle tylko że art. 37e w ogóle proponujemy usunąć z tego miejsca, ponieważ tę kwestię już załatwiamy w proponowanym drugim zdaniu. Pozostawiamy tylko art. 37d. Jednak w związku z tym, że art. 37d dotyczy badań architektonicznych, konstrukcja przepisu zaproponowana przez pana posła musi być uzupełniona o wyrazy „lub badań architektonicznych". Przeczytam propozycję drobnej korekty poprawki pana posła: „Doświadczenie zawodowe, o którym mowa w art. 37a, art. 37b i art. 37d, może być nabyte poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o ile dotyczy prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich lub badań architektonicznych, prowadzonych przy

zabytkach wpisanych do inwentarza muzeum lub zaliczanych do jednej z kategorii, o których mowa w art. 64 ust. 1". Czy pan poseł zgadza się na taką korektę?

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Jak najbardziej wyrażam zgodę na korektę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że przejmuje pan poprawkę w takiej wersji. Będzie to autopoprawka. Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. W takim razie poprawkę uważam za przyjętą w wersji przedstawionej przed chwilą i zaakceptowanej przez posła wnioskodawcę.

Teraz poprawka nr 72 do art. 18.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Rząd popiera poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, pierwsza uwaga jest formalna. Poprawka ta powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 73a, która znajduje się w zestawieniu. Ponadto jest pytanie do pani przewodniczącej i Wysokiej Komisji, ponieważ Biuro Legislacyjne ma uwagi legislacyjne do art. 18. Trochę ich jest. Mogę je zgłosić albo w tej chwili, albo po zakończeniu procedowania art. 18 przez Wysoką Komisję w zakresie poprawek. Jest pytanie, czy teraz.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Może po poprawkach.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Po poprawkach merytorycznych będą poprawki legislacyjne. Rozumiem, że zwrócił pan też uwagę, żeby poprawkę nr 72 rozpatrywać łącznie z poprawką nr 73a.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie. Łącznie z poprawką nr 73a.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Bardzo proszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 72 i 73a? Jest? Nie widzę. A zatem poprawki nr 72 i 73a mamy przyjęte.

Jest jeszcze poprawka nr 73 do art. 18. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 73? Nie widzę. W takim razie poprawka nr 73 została przyjęta.

Bardzo proszę, teraz poprawki legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pierwsza poprawka dotyczy zmiany nr 4. Jest tutaj wiele poprawek, ponieważ zmiana nr 4 obejmuje nowelizację aż siedmiu artykułów w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze. Pierwsza poprawka dotyczy art. 53 ust. 1 pkt 1. Jest propozycja nadania następującego brzmienia wprowadzeniu do wyliczenia: „kierownika i zastępcy kierownika ruchu zakładu górniczego albo zakładu oraz kierownika i zastępcy kierownika działu ruchu zakładu górniczego albo zakładu w:". Poprawka ma charakter redakcyjny, legislacyjny. Wydaje się, że taka technika redakcyjna jest po prostu czytelniejsza dla adresata. Poza tym wskazujemy, że podobną technikę przyjęto w innym ustępie tego artykułu, a mianowicie w ust. 4. Ponadto w zmianie nr 4 chcielibyśmy zgłosić uwagę do art. 56 pkt 2. Proponujemy nadać mu brzmienie: „odbycia praktyki, określonej

w przepisach wydanych na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1 lit. c, stażem pracy lub okresem szkolenia praktycznego na stanowisku oraz rodzajem wykonywanych czynności;". Jest to poprawka ujednolicająca, uzgadniająca treść przepisu z art. 55 ust. 1 zdanie wspólne. W art. 56 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze w wersji nowelizowanej wyrazy „w przypadku czynności wymienionych" proponujemy zastąpić wyrazami „w przypadku osób wykonujących czynności wymienione". Poprawka ma charakter redakcyjny. Pkt 5 w art. 56 proponujemy nadać brzmienie: „posiadania aktualnego orzeczenia psychologicznego wydanego na podstawie wyniku badań psychologicznych prowadzonych w ramach służby medycyny pracy, obejmujących zagadnienia określone w przepisach wydanych na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1 lit. c – w przypadku osób wykonujących czynności wymienione w art. 53 ust. 5:" – tutaj następowałoby rozbicie na dwie litery –

„a) pkt 1 lit c-j,

b) pkt 3 lit. c-e;".

Można powiedzieć, że poprawka ma charakter ujednolicający, uzgadniający treść przepisu. Chodzi o to, żeby treść przepisu pkt 5 była rozpisana na litery dokładnie tak jak treść pkt 4 i 6 w art. 56.

Idąc dalej, są kolejne zmiany do zmiany nr 4 w art. 18. Konkretnie w art. 58 proponujemy poprawkę czysto redakcyjną. W ust. 1 pkt 3 wyraz „specjalności" proponujemy zastąpić wyrazem „specjalnościach". Jest tam po prostu wymienionych kilka specjalności, więc liczba mnoga jest tutaj jak najbardziej adekwatna. W ust. 4 w zdaniu wspólnym oraz w ust. 6 w zdaniu wspólnym po wyrazach „lit. a" spójnik „lub" proponujemy zastąpić spójnikiem „albo". Jest to uzgodnienie treści odpowiednio z treścią ust. 2 pkt 3 i 4. Kolejna propozycja dotyczy art. 60 ust. 4. Jest tutaj propozycja nowego brzmienia. Można powiedzieć, że zmiany są czysto redakcyjne. Dla jasności odczytam brzmienie ust. 4 po zmianach proponowanych przez Biuro Legislacyjne: „Osoba posiadająca stwierdzone kwalifikacje do wykonywania czynności kierownika działu ruchu w odkrywkowych zakładach górniczych wydobywających:

1) węgiel brunatny lub

2) kopaliny z użyciem środków strzałowych, lub

3) kopaliny bez użycia środków strzałowych

– może wykonywać czynności kierownika oraz zastępcy kierownika ruchu zakładu górniczego w odkrywkowych zakładach górniczych wydobywających kopaliny na podstawie koncesji udzielonej przez starostę".

Bardzo podobnie będzie w ust. 5, który będzie rozpisany na trzy punkty i zdanie wspólne. Przeczytam jego brzmienie: „Osoba posiadająca stwierdzone kwalifikacje do wykonywania czynności w wyższym dozorze ruchu w odkrywkowych zakładach górniczych wydobywających:

1) węgiel brunatny lub

2) kopaliny z użyciem środków strzałowych, lub

3) kopaliny bez użycia środków strzałowych

– może wykonywać czynności kierownika i zastępcy kierownika ruchu zakładu górniczego oraz kierownika i zastępcy kierownika działu ruchu zakładu górniczego w odkrywkowych zakładach górniczych wydobywających kopaliny na podstawie koncesji udzielonej przez starostę".

Ostatnia poprawka, uwaga legislacyjna do art. 18 dotyczy zmiany nr 9, czyli nowelizowanego art. 69. Tutaj wyrazy „będzie kierował się" proponujemy zastąpić wyrazami „kieruje się". Jest to poprawka redakcyjna. Pozostałe uwagi dotyczą przepisów przejściowych. Jak rozumiem, będę je zgłaszał, kiedy do nich przejdziemy. Są tutaj też merytoryczne poprawki poselskie. Dziękuję. Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sprawiedliwości, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Dla zrozumienia. Jak jest różnica pomiędzy wyrazem „oraz" a wyrazem „i"? W art. 53 ust. 1 pkt 1 wyraz „oraz" zastąpiliśmy wyrazem „i", a w art. 60, do którego przed chwilą były proponowane poprawki, wyraz „oraz" pozostał pomiędzy wyrazami „kierownika"

i „zastępcy kierownika”. Czy wynika to z innej konstrukcji przepisów? Dla mnie wyrazy „oraz” i „i” mają taką samą moc. Jest to spójnik łączny. Niezależnie czy zastosujemy „oraz”, czy zastosujemy „i”, znaczy to to samo. Jeżeli „oraz” jest lekko słabsze, jeżeli w art. 53 ust. 3 był zapis „kierownika oraz zastępcy kierownika”, a przed chwilą wprowadziliśmy zapis „kierownika i zastępcy kierownika”, dlaczego tej samej czynności nie mogliśmy wykonać w art. 60, gdzie pozostał zapis „kierownika oraz zastępcy kierownika”? Proszę o wyjaśnienie, żebym zrozumiał. W Senacie znowu będzie dyskusja o przecinkach, spójnikach. Chodzi mi o to, żebyśmy kiedy wrócimy z powrotem do Sejmu, nie mieli kolejnych pięćdziesięciu poprawek tylko w związku z tym, że ktoś dopatrzy się, iż jeszcze w kilku miejscach trzeba zamienić „oraz” na „i”. Pytam formalnie, czy jest jakaś merytoryczna różnica pomiędzy owymi przepisami.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy jest tutaj opuszczenie jakiegoś jednego wyrazu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, proszę Ministerstwo Sprawiedliwości o wskazanie dokładnego zapisu art. 60, ponieważ art. 60 zawiera sześć ustępów.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Podaję dla przykładu. W art. 60 ust. 5 mamy wyliczenie i dwa punkty, w których są zapisy „kierownika oraz zastępcy kierownika ruchu zakładu” oraz „kierownika oraz zastępcy kierownika działu ruchu zakładu”. Gdzieś wyżej zauważyłem podobnie. W ust. 6 jest podobnie, znowu jest wyliczenie, gdzie w pkt 1 mamy wyrazy „kierownika oraz zastępcy kierownika” i w pkt 2 tak samo „kierownika oraz zastępcy kierownika”. Pytanie jest następujące. Jeżeli godzimy się na to, że ma być „i”, to czy konsekwentnie we wszystkich przepisach zmienianej ustawy wprowadzamy „i” czy też jest jakaś różnica merytoryczna związana z tym, że w jednym miejscu powinno być „i” a w drugim może zostać „oraz”?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Odpowiadając na pytanie pana dyrektora Białka, chciałbym powiedzieć, że zdaniem Biura Legislacyjnego nie ma tutaj merytorycznej zmiany. Nie ukrywam, że uwagi legislacyjne były konsultowane z rządem na etapie ich tworzenia. W tym zakresie nie były zgłaszane uwagi, w szczególności przez Ministerstwo Środowiska i Wyższy Urząd Górniczy. Proszę o wypowiedź przedstawicieli tegoż resortu, żeby ewentualnie to uzasadnili. Być może jest różnica merytoryczna. Zdaniem Biura Legislacyjnego w warstwie językowej różnicy nie ma. Stosującym ustawę jest Ministerstwo Środowiska.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ale w tej chwili były przedstawione uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące lepszej formy. Bardzo proszę, pan Krzysztof Karkowski.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Rzeczywiście ma to charakter jedynie redakcyjny. Jako Biuro Legislacyjne poprosimy Komisję o upoważnienie do ujednolicenia przepisów w porozumieniu z rządem. Zostanie to przedstawione w sprawozdaniu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy taką formułę. Nie widzę sprzeciwu. Oczywiście upoważniamy państwa ze zwróceniem uwagi na merytorykę, ponieważ to jest najważniejsze. Jeżeli chodzi o wszystkie pozostałe aspekty, wydaje się, że powinno to być zastosowane jednolicie i konsekwentnie w całym akcie prawnym. Dobrze. Dziękuję bardzo. Tak ustalamy.

Teraz przechodzimy do... Poprawkę nr 74 mamy rozpatrzoną. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Zanim przejdziemy do następnej poprawki, czyli poprawki nr 76, prosimy o formalne zaakceptowanie, iż art. 19-24 zostały rozpatrzone. Nie zgłoszono do nich żadnych poprawek, w związku z czym należy przyjąć, że zostały rozpatrzone i przyjęte. Przed art. 30 chcielibyśmy zgłosić jeszcze poprawkę o charakterze redakcyjnym do art. 26.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo posłowie, rozumiem, że to, co zostało przez nas przyjęte do ponownego rozpatrzenia, w sytuacji kiedy nie zostały zgłoszone poprawki, oczywiście konsekwentnie akceptujemy jako rozpatrzone i przyjęte. Dziękuję.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli można teraz zgłosić, jest jeszcze poprawka redakcyjna do art. 26 ust. 9.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Art. 25 został oczywiście skreślony. W art. 26 ust. 9 wyrazy „po jej wejściu w życie" proponujemy zastąpić wyrazami „po wejściu w życie niniejszej ustawy" po to, żeby ujednolicić postanowienia ustawy. Poprawka ta była uzgodniona z Ministerstwem Finansów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Czy w takim razie jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę. Przyjęliśmy więc tę propozycję.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 75.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do poprawki nr 76. Dla porządku dodam, iż rozumiem, że art. 27-29 też należy uznać za przyjęte w związku z niezgłoszeniem do nich poprawek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak. Powtórzmy jeszcze raz. Poprawki nie zostały zgłoszone. Art. 27-29 były do ponownego rozpatrzenia. W związku z tym teraz przyjmujemy, iż zostały przyjęte. Dziękuję bardzo.

W takim razie poprawka nr 76.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę. Jest ona wynikiem wcześniejszej dyskusji, która toczyła się na posiedzeniu Komisji z udziałem przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego i Ministerstwa Finansów. Jest to konsekwencja właśnie tej dyskusji. Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 76? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy poprawkę nr 76.

Poprawka nr 77. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Przed przejściem do poprawki nr 76 Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagę legislacyjną do art. 31a. Dotyczy on art. 18 i zmian w Prawie geologicznym i górniczym. Może nie wszyscy sobie przypominają, ale na ostatnim posiedzeniu Komisji Biuro Legislacyjne technikę odesłania przedmiotowego w tym przepisie wskazywało może nie jako do końca niewłaściwą, ponieważ tak nie można powiedzieć, ale jako niezalecaną przez Zasady techniki prawodawczej. Przez ten czas wspólnie z rządem zastanawialiśmy się, jak wybrnąć z owego problemu. Powstała uwaga, którą chciałbym teraz zgłosić do art. 31a. Dotyczy to również innych przepisów przej-

ściowych, gdzie zastosowana jest formuła „dotychczasowe przepisy prawa geologicznego i górniczego". A więc brzmienie art. 31a byłoby następujące: „Decyzje, świadectwa, zaświadczenia oraz inne dokumenty dotyczące kwalifikacji w zakresie geologii, górnictwa i ratownictwa górniczego oraz ograniczeń dotyczących ich wykonywania wydane przed dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy zachowują moc przez okres, na jaki zostały wydane". Przepis ust. 2 otrzymałby brzmienie: „Pozostają w mocy uprawnienia do wykonywania czynności nabyte przed dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy łącznie ze stwierdzeniem posiadania kwalifikacji, o których mowa w ust. 1". Po to, żeby zobrazować, iż poprawka ma charakter wyłącznie legislacyjny, chciałbym zwrócić uwagę, że w art. 31a w wersji z urobku po posiedzeniu Komisji w dniu 23 kwietnia była mowa o decyzjach wydanych na podstawie dotychczasowych przepisów prawa geologicznego i górniczego. Formuła ta została zastąpiona formułą decyzji wydanych przed dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy. Podobnie jest zresztą w ust. 2. Jest to pierwsza uwaga.

Po to, żeby chronologicznie zgłaszać uwagi i nie pomieszać poprawek, powiem, że analogicznie jest propozycja, żeby w art. 32 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia miało następujące brzmienie: „osoby, które przed dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy" – i dalej tak jak w tekście – „uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji osób". Dalej wprowadzenie do wyliczenia do końca byłoby takie jak w urobku.

Do poprawki nr 77 nie zgłaszamy żadnych uwag. Była ona wcześniej z nami konsultowana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę nr 77. Popieramy zamianę wyrazów „dotychczasowe przepisy" na wyrazy „wydane przed". Faktycznie obawialiśmy się, że pozostawienie sformułowania „na podstawie dotychczasowych przepisów" może wywołać niepotrzebną dyskusję w Senacie. Państwo posłowie musieliby znowu dyskutować na temat tych samych poprawek. Nie ukrywam, że na roboczo skonsultowaliśmy również z Senatem, czy inne rozwiązanie byłoby do przyjęcia. To jest właśnie ten efekt. Wydaje się, że nie będzie to budziło wątpliwości ani osób, które wykonują Prawo geologiczne i górnicze, ani Senatu na etapie rozpatrywania projektu przez Senat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Najpierw mamy poprawki legislacyjne do art. 31a, które zostały zgłoszone oraz potwierdzone przez Ministerstwo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie poprawki te mamy przyjęte.

Teraz poprawka nr 77 do art. 32 łącznie z uwagą dotyczącą wstępu do wyliczenia, która została przedstawiona przez Biuro Legislacyjne. Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę. W takim razie mamy ją przyjętą łącznie z uwagą.

Poprawka nr 78. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zgłaszam tutaj tylko uwagę o charakterze legislacyjnym. W warstwie merytorycznej nie zgłaszam uwag. Chodzi o to, żeby w projektowanym ust. 2 wprowadzeniu do wyliczenia nadać następujące brzmienie: „Osoby, które przed dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności:". Dalej oczywiście jak w tekście poprawki. Chodzi o to, żeby redakcyjnie ujednolicić wszystkie przepisy przejściowe. Zgłaszałem uwagę do art. 31a i art. 32 ust. 1 do wprowadzenia do wyliczenia. Będę też zgłaszał uwagi do ust. 3 i 4 tego artykułu. Brzmią one tak samo: „Osoby, które przed dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji". Chociaż tutaj jest troszkę inaczej. Jeżeli Wysoka Komisja pozwoli, chcielibyśmy przyjąć poprawkę, z drobną korektą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo proszę. Ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Rząd popiera poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą, uwzględniającą uwagi wygłoszone przez pana legislatora, pod warunkiem spojrzenia jeszcze na wyrazy „oraz".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Konsekwentnie. Oczywiście. Jak najbardziej.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Konsekwentnie, żeby to nie uciekło.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy przy całej tej porcji informacji ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę nr 78.

Teraz mamy poprawkę nr 79 z konsekwencją, o której pan mówił. Chodzi o ust. 3a. Bardzo proszę, jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Jest to konsekwencja wcześniej przyjętych rozwiązań.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, pani przewodnicząca. Zanim przejdziemy do poprawki nr 79, chciałbym odnieść się króciutko do art. 32 ust. 3 i 4. Tutaj mamy już ust. 3a. Może od razu zgłoszę uwagę do ust. 3, jak i do ust. 4. Chodzi o to, żeby nadać im brzmienie jednolite z poprzednimi przepisami przejściowymi: „Osoby, które przed dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności". Dalej tak jak w urobku z dnia 23 kwietnia. Brzmienie ust. 4 tego artykułu byłoby następujące: „Praktyka w średnim lub niższym dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu, odbyta przed dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy jest równoznaczna z praktyką w dozorze ruchu w rozumieniu przepisów ustawy zmienianej w art. 18, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wymaganą dla stwierdzenia posiadania kwalifikacji albo wykonywania czynności w wyższym dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu". Jest to konsekwencja wcześniejszych uwag. Chodzi o likwidację przedmiotowego odesłania „dotychczasowe przepisy prawa geologicznego i górniczego".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 79, jak również uwag przekazanych przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. W takim razie mamy przyjęte.

Poprawka nr 80.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, poprawka nr 80 dotyczy już art. 35. Mam natomiast jeszcze uwagę legislacyjną do art. 34a ust. 1 i 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wyrazy „rozumie się przez to" proponujemy zastąpić wyrazami „należy przez to rozumieć". Jest to formuła zalecana przez Zasady techniki prawodawczej. Stąd taka drobna uwaga i korekta legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Przejmujemy i rozumiemy, że nie ma do tego uwag.

Przechodzimy teraz do poprawki nr 80.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Było poparcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 80? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy.

Poprawka nr 81. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 81 dotyczy art. 36 pkt 3. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że w pkt 2 jest data wejścia w życie art. 4 pkt 5 w zakresie art. 31a ust. 2 oraz art. 12 pkt 9, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2015 roku. Datę tę należy zmienić. Prosimy o propozycje.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie ma przedstawicieli resortu kultury. Trzeba zmienić o rok na rok 2016.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Zdecydowanie, dlatego że nie ma innej możliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Przepraszam, szanowni państwo. W związku z tym, że art. 4 pkt 5 dotyczy ustawy o działalności kulturalnej, zerknę do tekstu. Zostałem wywołany w tej chwili. Ok. Dobrze. Powinien to być dzień 1 stycznia 2016 roku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 81 oczywiście wraz z poprawioną datą i uwagami? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy.

Poprawkę nr 82 mamy chyba załatwioną. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, pani przewodnicząca. Rozmawialiśmy jeszcze z koleżanką o art. 36. Nie wiem, czy pani przewodnicząca zechciałaby wysłuchać jeszcze jednej uwagi legislacyjnej oraz pewnego pytania do rządu. Poprawka nr 81 dotyczy art. 36 pkt 3. Jego brzmienie z urobku jest następujące: „art. 10, art. 18 i art. 31-34a, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia". Ładunek merytoryczny poprawki polega na tym, żeby również art. 6 pkt 3 wchodził w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Pytanie do strony rządowej jest następujące. Na ostatnim posiedzeniu Komisji, kiedy były omawiane zmiany do Prawa geologicznego i górniczego, przepis ten też był zmodyfikowany poprzez dodanie tam art. 31-34a zawierających przepisy przejściowe. Czy jest wola – jakie ewentualnie jest stanowisko rządu – żeby przepisy te również wchodziły w życie po upływie 6 miesięcy? Wtedy wymagałoby to pewnej modyfikacji poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Wola rządu jest oczywiście taka, żeby przepisy przejściowe wchodziły razem z ustawą główną. W związku z tym popieramy modyfikację poprawki poprzez uwzględnienie w niej art. 31-34a.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, w uzgodnieniu przygotujecie państwo treść, ponieważ jest to tylko sprawa techniczna. Dla zasady zapytam, czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi w sprawie weryfikacji przyjętej wcześniej poprawki nr 81. Nie. A więc przyjmujemy ją w kształcie, w jakim teraz jeszcze raz została zweryfikowana i zaproponowana.

Zdaje się, że są to wszystkie poprawki, które zostały przyjęte.

Mam pytanie, czy musimy przegłosować całość. Oczywiście musimy przegłosować całość. Czy ktoś wnosi sprzeciw wobec całego projektu ustawy wraz z poprawkami, które zostały przyjęte w trakcie? Nie widzę. A zatem, proszę państwa, przyjęliśmy projekt ustawy.

Bardzo dziękuję za intensywną pracę.

Przepraszam, jeszcze propozycja posła sprawozdawcy. Proszę głośno do mikrofonu do protokołu.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Proponuję panią przewodniczącą Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie. W takim razie wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo za intensywną pracę. Proszę państwa, oczywiście jutro nie ma posiedzenia Komisji. Sala była zarezerwowana tylko na wypadek, gdybyśmy dzisiaj nie przerobili materiału. Bardzo dziękuję. Do zobaczenia na następnym posiedzeniu.